

Notat



Dato: 16. maj 2011
Til: Interessenterne
Fra: Reno Djurs I/S

Bemærkninger til forslag til standardregulativer

Høringssvar

Lars Jacobsen, Gjerrild har indgivet høringssvar til dagrenovationsregulativet. Lars Jacobsen er ansat i Miljø Team A/S, der indsamler dagrenovation for Reno Djurs I/S. Høringssvaret, der er vedlagt som bilag, foreslår i hovedtræk følgende ændringer:

1. Ændring af minimumkravet for bredde af køreveje fra 2,90 meter til 3,60 meter.
2. Afskaffelse af sækkestativer til restaffald til fordel for et system kun med spande.
3. Fælles affaldsøer i sommerhusområder
4. Sammenhæng mellem regulativ og entreprenørkontrakt, hvor regulativ altid har 1. prioritet og kontrakt 2. prioritet.

Hertil har administrationen følgende bemærkninger:

Helt generelt har de nye standardregulativer ikke haft som hensigt at ændre affaldssystemet for borgerne, men primært at imødekomme nye lovgivningskrav til den formelle udformning af regulativerne som standardregulativer. Kommunerne vedtog i 2010 en ny affaldsplan, hvor systemændringer, som foreslået af Lars Jacobsen, ikke indgår.

Ad 1:

I regulativerne er der anført minimumkrav til bredden af kørevejene ud fra en erkendelse af, at der er den del veje på Djursland, hvor det ikke vil være muligt at efterleve krav om større bredde. Derfor er der i stedet stillet krav til indsamlingsentreprenørerne om at anvende indsamlingsbiler, der passer til forholdene. Disse krav har fungeret siden 2000. Administrationen kan ikke anbefale en ændring af regulativet som foreslået.

Ad2:

Der er fordele og ulemper ved alle systemer. Der anvendes sække i dagrenovationssystemer i 30 af landets kommuner. Arbejdstilsynet har ikke anbefalet spande frem for sække eller for den sags skyld frarådet brugen af sække.

Med det udgangspunkt er det på Djursland valgt at have et fleksibelt system med valgfrihed for borgerne med alle de fordele, dette giver. Rigtig mange borgere har valgt sækkestativ, fordi de ser en fordel heri (f.eks., at det ikke vælter i blæsevej ved en udsat placering, æstetik, pris).

En eventuel ændring af systemet, hvor sækkestativer udfases helt, bør derfor bygge på en mere robust dokumentation, hvor alle fordele og ulemper er belyst, eller at Arbejdstilsynet kommer med udmeldinger til landets kommuner om at udfase eksisterende sækkesystemer til fordel for spande. Administrationen kan ikke med den nuværende viden anbefale en udfasning af sækkene i forbindelse med vedtagelsen af et nyt regulativ.

Ad 3:

Ideen med affaldsøer i sommerhusområder har været overvejet i konkrete tilfælde, men er strandet på, at grundejere ikke kan blive enige – herunder om betalingen. Sommerhuse anvendes forskelligt, og der er forskellige ønsker til gangafstande m.v., hvilket er årsagen til det nuværende fleksible system med stor valgfrihed for den enkelte grundejer.

I forbindelse med overvejelserne om nedgravede affaldsløsninger, der indgår i affaldsplanen, vil det blive vurderet, om sådanne løsninger (med fordel) kan etableres i sommerhusområder, herunder hvorledes betaling kan foregå. Administrationen kan dog ikke for nuværende anbefale en ændring af regulativet.

Ad 4:

Det er ikke korrekt, at der ikke er sammenhæng mellem regulativet og den kontrakt som entreprenørerne skal køre efter. Den kontrakt, Reno Djurs I/S har indgået med Miljø Team A/S, definerer den ydelse, som Miljø Team A/S skal levere, hvorimod regulativet primært retter sig mod affaldsproducenter og grundejere og fastlægger disses rettigheder og pligter.

Det fremgår således klart af kontrakten, at regulativet ikke er en del af denne, men at relevante bestemmelser fra regulativet er indarbejdet i kontrakten, således at disse to styringsredskaber er koordinerede – men altså ikke sammenfaldende.

Årsagen til, at regulativet ikke er en del af kontraktgrundlaget, er, at regulativ og kontrakt har forskellige formål og retter sig mod forskellige målgrupper.

Regulativets bestemmelser skal naturligvis følges af grundejere og affaldsproducenter, medmindre der af kommunen meddeles fritagelse herfor i de enkelte tilfælde.

Imidlertid er f.eks. sager om placering af affaldsbeholdere og adgangsveje ved afhentning temmelig komplicerede og blandt andet også underlagt vejledende anvisninger fra Arbejdstilsynet. Forhold af betydning er blandt andet det samlede antal adresser, der ikke efterlever de generelle anvisninger samt fysiske forhold, det ikke er praktisk muligt at ændre på. Derfor er der ikke i regulativet fastlagt en automatisk hjemmel til at pålægge grundejere "obligatoriske" sæргеbyrer (der efter kontrakten afregnes med entreprenøren). Regulativbestemmelserne fastlægger, at affaldet afhentes for det almindelige standard renovationsgebyr, såfremt de beskrevne retningslinjer følges. I konkrete tilfælde kan der pålægges sæргеbyr, hvis forholdene ikke lever op til de generelle retningslinjer, og der er ekstra omkostninger til at foretage en individuel specialafhentning, der er sikkerheds- og sundhedsmæssig forsvarlig.

I mange tilfælde lever forholdene på konkrete adresser ikke op til de generelle anvisninger, uden at dette dog (i medfør af kontrakten med entreprenøren) indebærer meromkostninger til en sikkerheds- og sundhedsmæssig forsvarlig afhentning af affaldet, og dermed ikke udløser sæргеbyrer. Det er f.eks. tilfældet i visse fredede byområder og visse sommerhusområder, hvilket der er detaljeret redegjort for i kontrakten med entreprenøren. Der er således her ikke nød-

vendigvis tale om at grundejere eller affaldsproducenter overtræder regulativbestemmelserne. I disse situationer skal der således ikke foreligge konkrete dispensationer fra kommunalbestyrelsen.

Administrationen kan ikke anbefale en ændring af regulativet, der stiller borgerne ringere i forhold til den nuværende kontrakt med entreprenøren.

Høringssvar til dagrenovationsregulativ 2010

Køreveje: Der er ikke sammenhæng mellem regulativerne. I dagrenovationsregulativet skal der være 2,90 m i bredden., og i de regulativer, der omhandler tømning af bundfældningstanke og tømning af samletanke, skal der være 3,60 m i bredden.

Desuden forlanger RD. at det skal være de nyeste komprimatorbiler, der skal køres med, så de fylder det samme som en slamsuger.

RD. har nu en chance for at få lavet et regulativ, der ser lidt ind i fremtiden.

Så er det ikke særligt fremsynet, at de stadig vil blive ved med at ha` plastsække.

Der er lige blevet givet afslag på udvidelser på forbrændingsanlæg over hele landet, så var det måske en ide at begynde at reducere mængden af affald.

På Djursland bliver der kørt 68 tons tomme sække ud om året, til en indkøbspris på ikke under 1 mill. kr. + den pris det koster at få dem brændt.

Ydermere er der store arbejdsmiljø problemer med sække.

Hvert år er der skraldefolk der bliver stukket, revet eller direkte skåret til blods endda med flere dages fravær fra arbejde, og arbejdstilsynet anbefaler endda, at emballagen skal sikre mod stikskader.

Det har også betydet at 3 skraldefolk sidste år har måttet forlade deres job p.g.a. nedslidning af ryg, arme og skuldre.

Det er også altid sækkene, der giver problemer med overfyldning, da det er umuligt at få en sæk der er overfyldt ud af stativet.

Alle disse problemer kunne man løse ved at fase sækkene ud over en årrække, og få indført spande på hjul.

I sommerhusområderne har jeg fået forespørgsler fra turister og grundejere, hvorfor der ikke er affaldsøer med 600 l containere, så turister ikke kom til et hus med en fyldt skraldespand.

Ifølge dem jeg har talt med, er det et meget almindeligt system mange andre steder i landet.

Det ville også være en meget bedre service overfor vores turister.

Det kunne laves ved at man ændrede afregningsformen fra grundtakst + sæk/spand, til grundtakst +

et beløb pr. m3 sommerhuset er. Der er jo en hel klar sammenhæng mellem antal af m3, og antallet af personer der kan være i huset.

Det er kun at se i BBR-registret.

Det vil også løse mange problemer med manglende vendepladser og veje der bliver kørt i stykker.

Desuden giver det mulighed for at stille pap/papir containere i øerne, så man får mere til genbrug og mindre til forbrænding.

Jeg ved godt, at der står pap/papir cuber nogle steder, men der kommer rigtig meget pap og papir i restaffaldet i sommerhusområderne alligevel.

Der er ikke sammenhæng mellem regulativet og den kontrakt som entreprenørene skal køre efter.

Der skal være en klar tilkendegivelse af, at regulativet er 1. prioritet og kontrakterne 2. prioritet

Med venlig hilsen

Lars Jacobsen
Indertoft 5,
Gjerrild
8500 Grenå