

Arbejdsmiljøklagenævnet
Amaliegade 25
Postboks 9080
1022 København K

ADVOKATFIRMA

RÅDHUSPLADSEN 3
DK-8000 AARHUS C
TEL. +45 70 12 12 11
FAX. +45 70 12 14 11
DIR. +45 38 77 43 99
KT@KROMANNREUMERT.COM

ANSVARLIG PARTNER:
KIM TRENSKOW

27. november 2013
J.nr. 1021112 KT/LK
DOK. NR. 19914508-2

2013-6020-48710 - BEHANDLING AF KLAGE

Jeg har modtaget kopi af Arbejdsmiljøklagenævnets orientering af 20. november 2013 (nævnets j. nr. 2013-6020-48710). Arbejdstilsynets heri indeholdte udtalelse af 16. september 2013 til Arbejdsmiljøklagenævnet giver mig anledning til at fremkomme med følgende kommentarer på vegne af mine klienter:

Kan sække håndteres manuelt?

Det fremgår af udtalelsen, at *"Vi har således på ingen måde forbudt anvendelsen af plastsække endsige at indsamling af dagrenovation foretages manuelt."*

Det er korrekt, at Arbejdstilsynet ikke har meddelt et eksplicit forbud mod anvendelse af sække. Kommunerne er imidlertid blevet bragt i den meget fastlåste situation, at selv under iagttagelse af omfattende virkemidler i en begrænset overgangsperiode, indtil sækkene er udfaset, har Arbejdstilsynet truffet afgørelse om, at påbuddet af 12. juli 2012 ikke er efterkommet.

Deri må ligge Arbejdstilsynets implicite vurdering af, at sækkehåndtering i overgangsperioden ikke kan ske sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt.

Arbejdstilsynets afvisning af, at de igangsatte initiativer er tilstrækkelige til at opfylde arbejdsmiljøloven, har bibragt kommunerne en opfattelse af, at Arbejdstilsynet ønsker brugen af sække afviklet. Denne agenda understøttes af Arbejdstilsynets udtalelse:

"Kommunerne har som udbydere af renovationsopgaven på Djursland en væsentlig mulighed for at løse problemet, f.eks. ved at indføre stik og skærefast emballage. Herudover kan kommunerne i kraft af deres myndighedsrolle påvirke borgerne til en anden adfærd."

Opmærksomheden må i den forbindelse henledes på, at kommunerne har ageret præcist som angivet oven for. Det indgår som centrale elementer i kommunernes efterkommelsesplan, dels at der indføres stik- og skærefast emballage, dels at kommunerne anvender myndighedsrollen til at påvirke borgerne til en anden adfærd.

Anvendelse af myndighedsrollen kommer fx til udtryk ved, at der som led i efterkommelsesplanen er iværksat initiativer som oplysningskampagne og ændrede affaldsregulativer. Arbejdstilsynet tager imidlertid forbehold for effekten af disse myndighedstiltag:

"Til gengæld tog Arbejdstilsynet et generelt forbehold for effekten af de øvrige tiltag, såvel enkeltvis som samlede. Sådanne tiltag blev alene betragtet som midlertidige foranstaltninger."

Det eksempel på problemløsning, Arbejdstilsynet argumenterer for i sin udtalelse, og som er gennemført som led i kommunernes efterkommelsesplan, er i praksis underkendt ved Arbejdstilsynets afgørelse af, at påbuddet ikke er efterkommet.

Følgen af Arbejdstilsynets afgørelse er, at uagtet de af kommunerne gennemførte forebyggelsestiltag vil der ikke kunne indsamles affald i sække på en sikkerheds- og sundhedsmæssig forsvarlig måde. Og selv med Arbejdstilsynets fastsættelse af yderligere vilkår understreger Arbejdstilsynet, at indsamlingen af sække kun kan accepteres i en meget afgrænset periode.

Kommunerne - v/Reno Djurs I/S - har derfor efterspurgt Arbejdstilsynets vejledning om, hvorledes sække vil kunne håndteres sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt. Arbejdstilsynets ulyst til at yde vejledning - som er dokumenteret i sagens korrespondance mellem Reno Djurs I/S og Arbejdstilsynet - betyder, at det fremstår uafklaret, under hvilke vilkår, sække vil kunne håndteres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuld forsvarligt.

Midlertidig eller permanent sækkeindsamling?

I Arbejdstilsynets udtalelse oplyses det, at *"De andre tiltag, som har været i spil er vi derimod mere usikre på virkningen af. Arbejdstilsynet har derfor ikke på forhånd afvist disse tiltag, men kun opfattet dem som midlertidige. Således har vi også forstået at det var arbejdsgiverens og kommunernes tanke."*

Arbejdstilsynet har helt korrekt opfattet, at "de andre tiltag" i kommunernes efterkommelsesplan er at betragte som midlertidige i overgangsperioden, indtil sækkene er udfaset. Dette forhold er imidlertid helt irrelevant for kommunernes klage. Klagens helt principielle udgangspunkt er, at Ar-

bejdstilsynet har truffet afgørelse om, at kommunernes efterkommelsesplan ikke efterkommer påbuddet af 12. juli 2012.

I det lys fremstår det uklart, hvad Arbejdstilsynet mener med sin udtalelse om, at *”Arbejdstilsynet har derfor ikke på forhånd afvist disse tiltag.”* Sagens essens er, at Arbejdstilsynet eksplicit har truffet afgørelse om, at påbuddet ikke er efterkommet ved de pågældende tiltag.

Med dette udgangspunkt står kommunerne uforstående over for følgende synspunkt i Arbejdstilsynets udtalelse: *”Det er på ingen måde hensigten, at underkende kommunernes efterkommelsesplan kun at fastholde gennemførelsen af en række midlertidige foranstaltninger i den meget lange periode indtil den permanente løsning er på plads.”*

Arbejdstilsynets eksplicite afgørelse om, at påbuddet ikke er efterkommet med den foreliggende efterkommelsesplan, kan vanskeligt betragtes som andet end en underkendelse af efterkommelsesplanen.

Hvis Arbejdstilsynet ikke har ønsket at underkende efterkommelseplanen, havde Arbejdstilsynets efterfølgende påbud været unødvendige.

Nye vilkår eller ej?

I udtalelsen præciserer Arbejdstilsynet, at der med fristudsættelsen *”ikke er tale om yderligere påbud eller krav i øvrigt ud over de påbud, der er afgivet til kommunerne den 12. juli 2012.”*

Fakta modsiger dette synspunkt, idet påbuddet af 2. juli 2013 til Syddjurs Kommune hhv. 25. juni 2013 til Norddjurs Kommune indeholder eksplicite vilkår, som ikke tidligere har været formuleret af Arbejdstilsynet.

Dette underbygges af Arbejdstilsynets udtalelse, hvorfra følgende kan citeres (med mine understregninger):

”Fristen blev samtidig udsat til den 1. juni 2014 under en række nærmere angivne betingelser.”

”Det er korrekt, at kommunerne ikke har direkte mulighed for at opfylde nogle af de betingelser, vi har sat op for fristforlængelserne.”

”Betingelserne vedrører også i hovedsagen tiltag, som parterne selv har foreslået i efteråret 2012.”

Hvis det ikke har været Arbejdstilsynets hensigt at fastsætte yderligere vilkår end i påbuddet af 12. juli 2012, er det uklart, hvorfor Arbejdstilsynet har fundet det nødvendigt at udstede endnu et påbud.

Præcisering af visse af Arbejdstilsynets oplysninger

I henhold til redegørelsen fastholder Arbejdstilsynet "afgørelserne pr. 2. juli 2013". Det skal hertil præciseres, at Arbejdstilsynets opfølgende påbud til Norddjurs Kommune er meddelt den 25. juni 2013, mens det tilsvarende påbud til Syddjurs Kommune er meddelt den 2. juli 2013.

Det fremgår af Arbejdstilsynets redegørelse, at "*Advokatfirmaet Kromann Reumert klagede ved breve af 24. juli og 15. august 2013*". Det er ikke korrekt.

Norddjurs Kommune indgav den 23. juli 2013 klage over Arbejdstilsynets påbud af 25. juni 2013, mens Syddjurs Kommune den 24. juli 2013 indgav klage over Arbejdstilsynets påbud af 2. juli 2013.

Afledt af Arbejdstilsynets brev af 6. august 2013 til Norddjurs Kommune afgav jeg/Kromann Reumert den 15. august 2013 en supplerende klage på Norddjurs Kommunes vegne, Syddjurs Kommune afgav den 19. august 2013 erklæring om, at Syddjurs Kommune gør samme synspunkter gældende som Norddjurs Kommune.

Med venlig hilsen
Kromann Reumert

Kim Trenskow